

1. Дисперсионный анализ показывает незначительную динамику средних значений (значимость 0.067). Дисперсионный анализ оценивает внутригрупповые дисперсии как весьма неоднородные (это хорошо видно и на графике). При равенстве объемов групп это не сказывается на оценке значимости существенным образом.

2. Не совсем честный регрессионный анализ (поскольку мы делаем его, уже зная о монотонном росте) дает более высокую значимость для регрессионного коэффициента (0.025).

3. График рассеяния наводит на важный аспект тренировочного процесса в обследуемой школе: очень значительный рост дисперсии результатов от первого года ко второму и от второго к третьему говорит о расслоении учащихся. Таблицы сопряженности с переменной *NResults*, делящей участников по результатам на три почти равные группы, показывает, что относительные результаты части учеников старших лет тренировок хуже, чем младших. В то же время часть учащихся показывают значительно более высокие результаты на старших годах тренировок. Значимость неравномерности распределения по трем процентильным группам учеников разных лет обучения по таблицам сопряженности меньше 0.000001.

Содержательная интерпретация такова: жесткий режим оценок приводит к серьезным проблемам у части учащихся. В то же время он позволяет наиболее устойчивым к стрессу учащимся прогрессировать довольно быстро. Чтобы развить понимание влияния жесткости оценок на тренировочный процесс, надо провести аналогичное исследование в спортивной школе с мягким стилем оценивания. Гипотеза для этого исследования: дисперсии результатов не будут расти. Возможно, динамика средних будет не хуже, но меньше учащихся будут показывать на третьем году очень высокие результаты. Это значит, что первый вариант организации тренировок больше ориентирован на высокие результаты единиц. Этот способ организации не заботится о последствиях для не слишком удачливых учащихся, а они могут быть негативными.